



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** EJECUTIVO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-014-2021-00419-01 (E2-22-206)  
**Ejecutante:** NORMANDO ARLEY RODRÍGUEZ RUÍZ  
**Ejecutado:** JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S.  
**Procedencia:** JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO No.077 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2022  
**Asunto:** MEDIDA CAUTELA DE EMBARGO SOBRE LA RAZÓN SOCIAL

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de diciembre de dos mil veintidós (2022), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de magistrado sustanciador, dentro del proceso ejecutivo laboral propuesto por **NORMANDO ARLEY RODRÍGUEZ RUÍZ** en contra de JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO Y CIA. LTDA., hoy **JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S.**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-014-2021-00419-01, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto en oportunidad por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto del 27 de mayo de 2022, mediante el cual se dejó sin efectos la medida de embargo de la razón social de la sociedad accionada.

Se deja constancia que el respectivo proyecto de auto fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente decisión que en derecho corresponda.

### ANTECEDENTES

En orden a resolver la controversia planteada, cumple señalar que mediante auto de 29 de octubre de 2021 el juzgado de conocimiento libró mandamiento ejecutivo de pago contra la sociedad JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO Y CIA. LTDA., hoy JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S., en los siguientes términos (doc. 06):

*"(...) se observa que el título ejecutivo se encuentra comprendido por la sentencia proferida por este Despacho el 25 de febrero de 2019, así como por la sentencia del 23 de octubre de 2020 de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de*

Medellín; junto con los autos por medio de los cuales se liquidó y se aprobó la respectiva liquidación del costas y agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral No. 05001310501420140059100, providencias que se encuentran debidamente notificadas, ejecutoriadas y además prestan el mérito ejecutivo pretendido por la parte actora, siendo además de lo anterior una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y en contra de la parte ejecutada, por lo cual cumplen a cabalidad las exigencias contenidas en los artículos 100 del C.P.T y de la S.S, y 422 del C.G. del Proceso.(...)"

Posteriormente, en providencia del 13 de septiembre de 2021, el a quo dispuso decretar:

"(...) el EMBARGO y SECUESTRO, del establecimiento de comercio con NIT: 900241090-1, distinguido como JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S., ubicado en CR 52D N°75AB SUR 80 CA 72 del Municipio de la Estrella – Antioquia, con matrícula N°160086, ordenando en primer lugar exhortar a la Cámara de comercio competente para la inscripción de la medida cautelar. (...)"

Decisión frente a la cual la Cámara de Comercio Aburrá Sur contestó que: "(...) el embargo ordenado por su despacho, sobre el establecimiento de comercio de la sociedad JOSE ALBEIRO Y CIA LTDA, **NO FUE INSCRITO** en el registro mercantil, en consideración que la sociedad NO tiene establecimientos de comercio registrados a su nombre en esta esta Cámara, que tiene jurisdicción en los Municipios de Itagüí, Envigado, Caldas, Sabaneta y La Estrella."

Seguidamente, por auto del 7 de marzo de 2022, el cognoscente de instancia dispuso decretar:

"(...) el EMBARGO y SECUESTRO, de la razón social JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S., con NIT: 900241090-1, ubicado en CR 52D N°75AB SUR 80 CA 72 del Municipio de la Estrella – Antioquia, con matrícula N°160086, ordenando en primer lugar exhortar a la Cámara de comercio competente para la inscripción de la medida cautelar. (...)"

Medida frente a la cual la Cámara de Comercio Aburrá Sur contestó que:

"(...) la Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio, adoptada de manera transitoria por la Circular Externa No. 100-000017 del 27 de diciembre de 2021 de la Superintendencia de Sociedades, así: 2.1.4.1. La razón social de las personas jurídicas, no constituye un bien cuya mutación esté sujeta a inscripción en el Registro Mercantil. En tal sentido, no es procedente la inscripción de la orden de su embargo en dicho registro, lo cual deberá informarse al Juez por parte de la Cámara de Comercio que recibe la solicitud. Sumado a lo anterior, (...) la Circular Externa No. 100-000002 del 25 de abril de 2022, (...) establece que no procede el embargo de la razón social, porque la misma no es un bien cuya mutación de la propiedad esté sujeta a inscripción en el Registro

*Mercantil: 1.3.6.1. La razón social de las personas jurídicas no constituye un bien cuya mutación esté sujeta a inscripción en el Registro Mercantil. En tal sentido, no será procedente la inscripción de la orden de su embargo en dicho registro, lo cual deberá informarse al Juez por parte de la cámara de comercio que recibe la solicitud. Por lo anterior, no es procedente la inscripción de la medida cautelar ordenada por el despacho en el Registro Mercantil."*

Luego, a través de proveído del 27 de mayo de 2022, el juzgador de instancia resolvió que: "(...) esta Judicatura comparte los fundamentos jurídicos expuestos por la Cámara de Comercio (sic) Aburrá Sur, y en tal virtud deja sin efectos la medida cautelar de embargo de la razón social de la sociedad JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO Y CIA LTDA."

Decisión que fue recurrida en reposición y subsidiariamente en apelación por la apoderada judicial de la parte actora, tras argumentar al efecto que:

*"(...) la Cámara de Comercio de Aburra Sur se negó a practicar la medida cautelar, sin justificación válida, ya que la Super Sociedades (sic) (...) Mediante el Oficio 220-134472 de 2021, (...) determinó que el **cambio de la razón social comprende una reforma estatutaria** de conformidad con lo previsto en el artículo 158 del CCo. Por otra parte, la Supersociedades señaló que **se puede solicitar el embargo de la razón social**, toda vez que esta **constituye un bien inmaterial que hace parte de los activos** de la sociedad comercial, razón por la cual puede ser objeto de embargo (...)." (negrilla propia del texto original)*

Recurso de reposición que fue denegado por el fallador de instancia en providencia del 10 de junio de 2022, asuntando para ello que:

*"(...) el Despacho acoge los fundamentos jurídicos expuestos por la Cámara de Comercio (sic) Aburrá Sur, por lo que se considera que no hay lugar a reponer la decisión adoptaba mediante auto de fecha 27 de mayo de 2022. (...)"*

Y en subsidio, el a quo concedió el recurso de apelación, en el efecto suspensivo, disponiendo la remisión de la actuación al superior funcional.

El auto recurrido es apelable en virtud del numeral 7º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, razón por la que procederá la Sala al estudio del caso.

## PROBLEMA JURIDICO

El punto nodal en la presente Litis se contrae a determinar ¿Si es viable decretar la medida cautelar, consistente en el embargo de la razón social de la ejecutada JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S.?

## CONSIDERACIONES

No existe discusión alguna, en que la demandada es un ente societario, el cual fue inscrito inicialmente el 14 de febrero de 2013 como "JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO Y CIA. LTDA", luego de lo cual el 30 de marzo de 2015 se registró su cambio a "JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO S.A.S.", transformando su naturaleza societaria de limitada a anónima simplificada (doc. 09 pág. 4), y que se encuentra debidamente inscrita en la Cámara de Comercio de Aburrá Sur.

Ahora bien, en cuanto a la razón o denominación social de las personas jurídicas colectivas, de manera prístina ha de memorarse que es el equivalente al nombre en las personas naturales, y su finalidad es identificar a la sociedad como atributo de la personalidad, y el cual debe estar "(...) formado como se dispone en relación con cada uno de los tipos de sociedad que regula (...)" el Código de Comercio, a voces de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 110 de dicho estatuto mercantil, y que para el caso de las sociedades por acciones simplificadas, debe estar seguido de las palabras "sociedad por acciones simplificada" o de las letras "S.A.S.", según el artículo 5 de la Ley 1258 de 2008.

Precisando la Sala que existen diferencias, aunque sutiles, entre la "razón social" y la "denominación social", en tanto la primera aplica para las sociedades colectivas y las sociedades en comandita, mientras que la segunda aplica para las sociedades anónimas, y en tratándose de las sociedades limitadas o por acciones simplificadas pueden elegir una razón social o una **denominación social** a elección de los socios, según lo dispuesto por los artículos 303, 324, 357 y 373 del Código de Comercio y por el artículo 5 de la Ley 1258 de 2008. Diferencia que se concreta en el hecho de que la razón social de una sociedad se construye a partir del nombre o apellido de uno o algunos de los socios, mientras que la denominación social busca hacer hincapié en el desarrollo del objeto social de la compañía, tal y como lo indicó la Superintendencia de Sociedades en el concepto 220-66392, según el cual "(...) Se entiende por Razón Social "el nombre comercial que adopta una compañía para individualizarse y diferenciarse de las demás, y constituye el medio por el cual es conocida por el público y actúa frente a terceros, en los términos del numeral 4 del artículo 583 del Código de Comercio; se forma con los nombres y apellidos o con los apellidos de todos o

*algunos o varios de los socios, y se diferencia de la denominación social en que en ésta el nombre se toma de los negocios o actividades que constituyen el objeto de la sociedad" (...).*"

En adición, ha de relieves la Sala que la razón o denominación social no es lo mismo ni equivale al "nombre comercial", en tanto las primeras corresponden a uno de los atributos de la personalidad societaria, mientras el segundo es el que permite identificar una actividad económica, a una empresa, o a un establecimiento mercantil siendo éste el recordado por el público y por los clientes al punto en que puede convertirse en determinante a la hora de tomar una decisión de compra por la reputación que haya alcanzado la sociedad en el mercado a través del ofrecimiento de sus productos y servicios, y es por esto que pertenece al patrimonio de la sociedad, lo que lo ubica en el régimen de propiedad industrial; aunque dichos institutos jurídicos puedan llegar a coexistir. Así, el artículo 190 de la Decisión 486 de 2000 de la Comunidad Andina de Naciones prescribe que:

*"Se entenderá por nombre comercial cualquier signo que identifique a una actividad económica, a una empresa, o a un establecimiento de comercio. Una empresa o establecimiento podrá tener más de un nombre comercial. Puede constituir nombre comercial de una empresa o establecimiento, entre otros, su denominación social, razón social u otra designación inscrita en un registro de personas o sociedades mercantiles. Los nombres comerciales son independientes de las denominaciones o razones sociales de las personas jurídicas, pudiendo ambas coexistir."*

Así mismo, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina adoctrinó que:

*"Un comerciante puede utilizar más de un nombre comercial, es decir, identificar sus diferentes actividades empresariales con diversos nombres comerciales. El nombre comercial es independiente de la razón social de la persona jurídica, pudiendo coincidir con ella; es decir, un comerciante puede tener una razón social y un nombre comercial idéntico a ésta, o tener una razón social y uno o muchos nombres comerciales diferentes de ella. El nombre comercial puede ser múltiple, mientras que la razón o denominación social es única; es decir, un comerciante puede tener muchos nombres comerciales, pero sólo una razón social."* (Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina. Interpretación Prejudicial. Proceso 118-IP-2011, p. 21.)

A su vez, es pertinente asuntar que la "marca" se diferencia de la razón o denominación social en que aquella es un signo que identifica productos o servicios, de suerte que su finalidad es diferenciar los productos o servicios de las empresas que compiten entre sí en el mercado, ayudar a garantizar la calidad a los consumidores y por lo tanto constituir confianza en los consumidores. Lo que deriva en que la marca se inscriba en el Sistema de Propiedad Industrial administrado por la Superintendencia de Industria y Comercio, mientras que la razón o denominación social se inscribe en el registro mercantil llevado por las cámaras de comercio.

Es por esto que la marca pertenece al régimen de propiedad industrial y puede ser objeto de licencias y fuente generadora de ingresos, pudiendo llegar a ser más valiosa que los activos tangibles de la sociedad. Al igual que puede ser registrada para que la sociedad sea la exclusiva titular del derecho a su uso y así impedir la comercialización de productos y servicios idénticos o similares y la confusión entre los consumidores. En este sentido la ya citada Decisión 486 de 2000 dispone que:

*"(...) Constituirá marca cualquier signo que sea apto para distinguir productos o servicios en el mercado. Podrán registrarse como marca los signos susceptibles de representación gráfica. Podrán constituir marcas, entre otros, los siguientes signos: a) Las palabras o combinación de palabras; b) las imágenes, figuras, símbolos, gráficos, logotipos, monogramas, retratos, etiquetas, emblemas y escudos; c) Los sonidos y los olores; d) Las letras y los números; e) Un color delimitado por una forma, o una combinación de colores; f) La forma de los productos, sus envases o envolturas; g) Cualquier combinación de los signos o medios indicados en los apartados anteriores."*

En resumen, el "nombre comercial" y la "marca" tienen como objetivo fundamental identificar la actividad económica de la sociedad y distinguir sus bienes o servicios en el mercado, tratándose de aspectos societarios de contenido patrimonial; pero la razón social o denominación social identifica a la persona jurídica como sujeto de derecho y obligaciones independiente y autónomo, y no una actividad comercial o un establecimiento de comercio.

Luego, si bien los derechos personalísimos, *prima facie* han estado relacionados a las personas naturales, por haber nacido históricamente como derechos inherentes a toda persona únicamente por el hecho de su condición humana, ciertamente en materia de personas jurídicas colectivas resulta adecuado afirmar que el nombre, como atributo de la personalidad jurídica de la sociedad que la identifica como sujeto de derechos y obligaciones autónomo e independiente, hace parte del aspecto extramatrimonial de las personas jurídicas y no es pasible de valoración económica, correspondiendo por ello a los derechos personalísimos de la sociedad y no a su ámbito meramente patrimonial.

Esclarecido lo anterior, pasa la Sala a indicar que el numeral 13 del artículo 594 del Código General del Proceso le otorga la calidad de inembargable, entre otros, a los derechos personalísimos e intransferibles, de suyo que la razón o denominación social, no es embargable, por no tratarse de un bien comercial sino de un atributo de la personalidad societaria.

Cumple anotar por la Sala, que en algunos casos la razón o denominación social se ha tratado como un sinónimo de "nombre comercial", debido a que éste último puede coincidir con el

nombre de la sociedad, confusión que ha derivado en que algunos operadores jurídicos entiendan erróneamente que la razón social es susceptible de valoración económica y por tanto embargable, como sucede con el "nombre comercial". Empero, como ya se expuso, las diferencias sustanciales existentes entre la "razón social" y el "nombre comercial" implican que la primera se trate de un atributo de la personalidad y el segundo de un bien inmaterial valorable. Es más, en gracia de discusión, tenemos que resultaría inane el embargo de la razón o denominación social, puesto que la recordación que en el mercado pueda tener la actividad o productos y servicios de la empresa se hace a través del nombre comercial y de la marca, siendo que muchas razones o denominaciones sociales son desconocidas por el público general y por ello no genera ninguna utilidad para la sociedad a más de permitir su identificación legal en los actos jurídicos que efectúe la persona jurídica.

Por último, ha de memorar la Sala, que lo pedido por la parte actora fue el embargo de la "razón social", de donde se colige, por sustracción de materia, que no procede el estudio del embargo del nombre comercial o de la marca que pudieren pertenecer al patrimonio de la sociedad ejecutada, de conformidad con los principios procesales de congruencia y consonancia, contemplados en los artículos 281 del CGP y 66ª del CPT y la SS.

Por todo lo expuesto, se confirmará en su integridad la providencia de 27 de mayo de 2022, aunque por otras razones.

### **COSTAS**

Sin costas en esta instancia, en la medida de su no comprobación, habida cuenta que aún no se ha trabado la litis en el *sub lite*, pues no se ha notificado del mandamiento de pago a la parte accionada.

Corolario de lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida el 27 de mayo de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, objeto de revisión por vía de apelación, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

  
**VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
Magistrada

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.226**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **15 de diciembre de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónico SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario